

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U SAMOBORU

1163

OBRTNIČKA 2.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU			
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU			
3	PRIMLJENO		
neposr. poštom	23-03-2026	obično prepor.	
u	1	prim.	dok. pril.
pristojba			kn

PREDMET - ZAHTEV ZA POVRAT DJETETA,
ŽALBA ZBOG NEPOŠTOVANJA SLUŠKE
ODLUKE.

PODNOŠITEJ -

Z

Z

L.

OIB-

PROTUSTAVKA

T

F

A.

K.

M.

P.

POŠTOVANI SUD

OBRAČAM SE SUDU ZBOG NEPOŠTOVANJA
SUDSKE ODLUKE O RODITELJSKOJ SRBI I
SUSRETIMA I DVIŽENJIMA OCA S DIJETOM.

NAIME DANA 16.3.2026. OTAC MALOLJETNOG
A , 7 . DOŠAO JE
NA MOJU KLJUČNU ADRESU I
GDJE ŽIVIM SA DIJETOM, I TERMINU
KAD NIJE INAO SUSRETE I VIĐANJE S
DIJETOM I ODVEO A ROD.
U M. NA ADRESU
PREBIVALISTA OCA. MEĐUTIM DO
DANAŠNJEG DANA DIJETE NIJE VRAĆENO
NA MOJU ADRESU I ADRESU PREBIVALISTA
DIJETETA A . KAD SAM POKUŠALA
S DIJETOM STUPITI U KONTAKT, I
POZADINI SE ČUO OČEV GLAS KAO
NEKA PREKINE POZIV I NE SLUŠA
MAJKA. OVAKVIM POSTUPANJEM OTAC
KRŠI SUDSKU ODLUKU I UGROŽAVA
DOBROTU DIJETETA.

TAKODER, USKRATIO JE KAKO MENI
MASCI DIJETA, TAKO I SESTRU S
KOJOM A. ŽIVI OD ROĐENJA,
BILO KAKVO VIĐANJE I KONTAKT.
NI NAKON NEKOLIKO TELEFONSKIH
RAZGOVORA TELEFONOM DA VRATI
DIJETA NA ADRESU STANOVANJA GDE
ŽIVI SA MAMOM I SESTROM, OTAC
T. F. NE ŽELI DOVESTI
DIJETA KUĆI. VEĆ NEKOLIKO DANA
OTAC T. F. JE
NEODOSTUPAN NA MOBILNU I
NE ODGOVARA NA MOJE PORUKE
ELECTRONICKE POŠTE. NAKON
VIŠEDNEVNITIH ZAHTEVA DA VRATI DIJETA
KUĆI. OTAC T. F.
SVAKODNEVNO JE I PRIJE KESAO
SVOJOM ODLUKU O TERMINIMA
VIĐANJA DJECE. NE POSTUJE VIKENDE
KADA SU ODREĐENI, TERMINE NI
VRIJEME KOJE MU JE ODREĐENO.

S OBZIROM NA NAVEDENO
PREDLAŽEM

1. DA SUD HITNO NALOŽI POUKAT
DIJETETA NA ADRESU STANOVANJA
2. DA UPOZORI I ODREDI MJERE
PROTIV OCA, ZBOG NEROŠTOVANJA
SUDSKE ODLUKE I NE VRAĆANJE
MALOLETNOG DIJETETA A
FI Ž... NA ADRESU
STANOVANJA.

U PRILOGU DOSTAVLJAM

PRESLIKU SUDSKE ODLUKE

S POSTOVIJEM.

Ž. Ž.

19.3.2026

Ž.

Ž.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sutkinji S
I [redacted] i pravnoj stvari tužitelja T [redacted] F [redacted] OIB: [redacted] i M [redacted]
Z [redacted], zastupan po V [redacted] B [redacted] odvjetniku u Z [redacted] protiv tužene
Z [redacted] Ž [redacted] (OIB: [redacted]) L [redacted] uz sudjelovanje mllj.
A [redacted] i mllj. I [redacted] F [redacted] Ž [redacted] zastupani po posebnoj skrbnici S [redacted] M [redacted]
Centra za posebno skrbništvo Z [redacted] [redacted], radi izmjene odluke o roditeljskoj
skrbi, nakon usmene glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 14. ožujka 2018. u
nazočnosti osobno stranaka i punomoćnika tužitelja, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o
parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05.,
02/07.,- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. –
pročišćeni tekst., 25/13 dalje u tekstu: ZPP-a) dana 23. travnja 2018.

riješio je:

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Mllj. A [redacted] F [redacted] Ž [redacted] OIB: [redacted] rođen [redacted] i mllj. I [redacted]
F [redacted] Ž [redacted] OIB: [redacted] rođena [redacted] stanovati će sa ocem
T [redacted] F [redacted] OIB: [redacted] M [redacted] G [redacted] a [redacted] na adresi
prebivališta oca u M [redacted] G [redacted] [redacted]."

2. Druženja i susreti mllj. A [redacted] F [redacted] Ž [redacted] i mllj. I [redacted] F [redacted] Ž [redacted], sa
majkom Z [redacted] i Ž [redacted] odvijat će se sukladno dogovoru stranaka i odluci
suda.

3. Nalaže se Z [redacted] Ž [redacted] L [redacted] da za uzdržavanje mllj.
A [redacted] F [redacted] Ž [redacted], doprinosi iznosom od po 1.000,00 kn, od dana donošenja
odluke pa nadalje, sve dok zato postoje zakonski uvjeti, do kraja mjeseca, za tekući
mjesec, uplatom na tekući račun oca T [redacted] F [redacted].

4. Nalaže se Z₁ Ž₁, L₁ da za uzdržavanje mllj. I₁ F₁ Ž₁ doprinosi iznosom od po 1.000,00 kn, od dana donošenja odluke pa nadalje, sve dok zato postoje zakonski uvjeti, do kraja mjeseca za tekući mjesec, uplatom na tekući račun oca T₁ F₁.

II. Susreti i druženja između oca T₁ F₁ i mllj. djece I₁ F₁ Ž₁ i mllj. A₁ F₁ Ž₁ odvijat će se svakim utorkom i četvrtkom od 17:00 do 20 sati ili prema drugačijem dogovoru roditelja, ovisno o radnom vremenu roditelja, zatim svakim drugim vikendom od petka u 17,00 sati do nedjelje u 20,00 sati, te svakim drugim državnim i vjerskim praznikom, 7 dana zimskih i 30 dana ljetnih školskih praznika.

III. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

U tužbi od 15.11.2016. tužitelj T₁ F₁ (dalje u tekstu: tužitelj) predlaže izmijeniti rješenje Općinskog suda u Z₁ posl.br. R1.91/2011 od 14.9.2011. u dijelu u kojem je odlučeno da mlli. A₁ F₁ Z₁ rođen i mllj. I₁ F₁ Ž₁ rođena Z₁ žive sa majkom Z₁ Ž₁. Navodi da je od donošenja cit. Odluke stanje izmijenilo na način da tužena svojim ponašanjem loše utječe na razvoj mllj. A₁ i mllj. I₁ radi čega je od strane nadležnog Centra za socijalnu skrb roditeljima savjetovana stručna pomoć liječnika. Tužitelj navodi da tužena nekontroliranim ponašanjem verbalnim i fizičkim napadima ugrožava pravilan razvoj mllj. djece, a o čemu da je morala višekratno intervenirati policija. U postupku savjetovanja prije pokretanja ovog postupka u smislu čl. 324. Obiteljskog zakona stranke nisu uspjele izraditi Plana zajedničke roditeljske skrbi. Nastavno u tužbi tužitelj tvrdi da je u mogućnosti pružiti adekvatnu roditeljsku skrb mllj. djeci, dok bi daljnji život djece sa majkom ugrozio njihov psihofizički razvoj.

Tužena se usprotivila tužbi. Istakla je da je sukladno prijedlogu Centra za socijalnu skrb obavila psihijatrijski pregled o čemu je priložila specijalističko mišljenje. Porekla je istinitost navoda tužbe, te izjavila da se radi o neosnovanim optužbama tužitelja u svezi njezina ponašanja. Naprotiv ustvrdila je da je tužitelj sklon nasilničkom ponašanju o čemu svjedoči presuda prekršajnog suda Z₁ PpJ- 184/2011.

Sukladno čl. 240. St. 2. ObZ-a mllj. djeci stranaka A₁ F₁ Ž₁ i mllj. I₁ F₁ ostavljen je poseban skrbnik radi zaštite njihovih osobnih i imovinskih prava u ovom postupku u osobi S₁ M₁ dipl. prav. zaposlenice Centra za posebno skrbništvo u Z₁ rješenjem od 16.12.2016. (list 10 spisa). Tijekom postupka ranije imenovana skrbnica D₁ V₁ razriješena je dužnosti posebnog skrbnika radi prelaska na drugu službu.

Sud je proveo dokaze: Izvršio uvid u zapisnik Općinskog suda u Z₁ u, posl. br. R1- 91/2011 od 14.9.2011. i rješenje od 29.6.2015. (list 5 i 6 spisa), Izvješće CZSS Z₁ od 13.5.2016. stručno mišljenje CZSS Z₁ od 3.4.2017. (list 20 spisa). U presudu Prekršajnog suda Z₁ PpJ- 184/2011. (list 28) preslušao stranke u svrhu dokazivanja (list 33), izvršio uvid u specijalistički nalaz V₁ I₁ Š₁ dr. med. Psihijatar od 29.8.2017. (list 35) i od 25.01.2018., (list 51 spisa) u Potvrdu Policijske postaje Z₁.

od 5.1.2018. (list 43 spisa), očitovanje CZSS Z [redacted] od 14.2.2018. (list 45 spisa), zatim u podatke o plaćama (list 91 do 95) i spis prekršajnog suda Z [redacted] PpJ- 184/2011.

Prema odredbi čl. 113. Obiteljskog zakona (Narodne novine, broj: br. 103/15) dalje u tekstu:ObZ), ako okolnosti na temelju kojih je bila donesena presuda o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi jednog roditelja prestanu postojati, sud će donijeti odluku u skladu sa dobrobiti djeteta.

Da bi se primijenila odredba čl. 113.Obiteljskog zakona potrebno je ispunjenje uvjeta: da postoji prijedlog roditelja za izmjenu skrbništva nad djecom i da su prestale okolnosti na temelju kojih je bila donesena ranija presuda prilikom donošenja odluke o skrbništvu. U konkretnom slučaju dakle tužiteljica i tuženik kao bračni drugovi nisu sastavili Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Z [redacted] posl.br. R1Ob-91/2015 od 29.6.2015. i Zapisnik sa glavne rasprave od 14.9.2011. utvrđeno je da su stranke suglasno predložile da mllj. I [redacted] ; F [redacted] Ž [redacted] živi sa majkom Z [redacted] Ž [redacted], te su određeni susreti i druženja mllj. I [redacted] i mllj. A [redacted] sa ocem T [redacted] ; F [redacted], dok je uvidom u zapisnik od 14.9.2011. utvrđeno je da je na suglasan prijedlog roditelja odlučeno da mllj. A [redacted] F [redacted] Ž [redacted] također živi sa majkom Z [redacted] Ž [redacted] te su određeni susreti mllj. A [redacted] sa ocem T [redacted]. Dakle, odluka o roditeljskoj skrbi donesena je temeljem sporazuma roditelja u smislu čl. 100. i 101. Obiteljskog zakona

Prethodno podnošenju tužbe, Centar za socijalnu skrb Z [redacted] u postupku obveznog savjetovanja sastavio je Izvješće 13.5.2016. (list 7 spisa) u kojem se navodi da zbog dugogodišnjih sukoba roditelja je utvrđena mjera nadzora nad roditeljskom skrbi, koja je istekla 19.4.2016. Navodi se da su oba roditelja pokazala spremnost potražiti stručnu pomoći i uključiti se u savjetodavne razgovore ali su naknadno odustali pa to nije rezultiralo prevladavanjem poteškoća i uspješnoj skrbi o zajedničkoj djeci. Također da supružnici nisu uspjeli izraditi Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi postići dogovor o tome s kojim roditeljem će živjeti njihova mllj. djeca.

Tužitelj zahtjev za izmjenu roditeljske skrbi temelji na navodnim verbalnim i fizičkim napadima majke koje da ugrožava pravilan psihofizički razvoj djece. Istinitost ovih tvrdnji tužena osporava pa je sud na sporne okolnosti izveo dokaz i saslušanjem parničnih stranaka, te čitanjem odluka Prekršajnog suda.

Iz iskaza tužitelja preslušanog u svrhu dokazivanja u bitnome proizlazi da je tužena povremeno živčana, promjenjivog ponašanja i da svakodnevno viče na djecu, a da je u stalnom verbalnom sukobu i sa majkom. Ne poriče da djeca imaju dobre uvjete za života kod majke, jer kuća roditelja tužene je opremljena potrebnim namještajem, majka i baka svakodnevno pripremaju objed, djeca su čista i uredna, a on ostvaruje redovite susrete sa djecom. Mišljenja je da se tužena treba uključiti u psihosocijalni tretman, jer je uočio da tužena ima problem sa spavanjem. On sa tuženom zajednički ostvaruje roditeljsku skrb, mllj. Antonia vodi u školu, a djevojčicu u vrtić. U obiteljskoj kući, u kojoj živi sa roditeljima umirovljenicima, djeca bi imala jednako dobre uvjete stanovanja. Istakao je da je tužena zbog nasilnog ponašanja prema mllj. djeci kažnjavana i pred prekršajnim sudom.

Iz iskaza tužene u bitnome proizlazi da su neosnovane optužbe tuženika o potrebi psihoterapijskog tretmana nad njom i da su usmjerene ostvarivanju promjene skrbi nad

djecom. Želja je djece da nastave živjeti sa njom kao majkom što su joj izričito priznali. Smatra da otac ne može samostalno skrbiti o djeci, jer za to nije sposoban i nije upućen u sve njihove potrebe, budući ona obavlja sve obveze prema djeci, a tužitelj se uglavnom sa njima igra i druži preko vikenda. Navodi da surađuje sa stručnim timom Centra i po njihovoj uputi se javila na psihijatrijski specijalistički pregled kod dr. V L Š, te dobila mišljenje kako kod nje ne postoji psihopatoloških promjena i da joj psihijatrijski tretman nije potreban. Mišljenja je da nije uputno djecu izdvajati iz sadašnje sredine u kojoj žive više godina, a ona se o djeci sa svim dobro brine za razliku od oca koji je alkoholičar.

Uvidom u prekršajni spis posl.br. PpJ-628/2016 koji je priklopljen na prijedlog tužitelja u dokaz nasilničkog ponašanja tuženice utvrđeno je da tužena odlukom od 18.4.2017. nije oglašena krivom, za nasilje nad djecom, već što je dana 21.4.2016. u 8,30 sati u D L vrijedala svoju nećakinju T S, u nazočnosti djeteta čime da je počinila djelo prekršaja iz čl. 4. Zakona od zaštite nasilja u obitelji.

Nastavno na okolnost utvrđivanja istinitosti tvrdnje tužitelja o verbalnim i fizičkim napadima tužene sud je pribavio Izvješće Policijske postaje Z te čitanjem iste utvrdio da je PP Zaprešić u nekoliko navrata pružala intervenciju povodom prijave protiv tužene Z Ž, zbog prekršaja iz čl. 4. Zakona od zaštite nasilja u obitelji, međutim, da prilikom postupanja policijskih službenika nisu utvrđeni prekršaji niti kaznena djela. U svezi navedenog očitovao se i stručni tim CZSS u Izvješću postupka posredovanja list 7 spisa, da tijekom savjetovanja nije bilo tvrdnje o obiteljskom nasilju.

Naprotiv iz presude Prekršajnog suda u Z PpJ-184/2011 od 5.11.2012. proizlazi da je tužitelj oglašen krivim jer se dana 5.8.2011. nasilnički ponašao u obitelji pod utjecajem alkohola vrijeđajući nevjenčanu suprugu ovdje tuženu, a nakon toga je naguravao u hodniku, a zatim izašao iz kuće i razbio prozorsko staklo zbog čega mu je izrečena novčana kazna.

Na temelju uvodno navedenih dokaza tužitelj nije dokazao svoju tvrdnju o nasilničkom ponašanju tužene kao majke prema mllj. djeci, a na kojoj tvrdnji je temeljio svoj zahtjev za izmjenu odluke o roditeljskoj skrbi.

Prije donošenja odluke sud je sukladno čl. 356. toč. 2. i 357. st. 2. ObZ-a pribavio podatke o obiteljskim, imovinskim i socijalnim prilikama stranaka u postupku, te stručno mišljenje CZSS o tome s kojim će roditeljem mllj. djeca stranaka stanovati.

Centar za socijalnu skrb Z sučinio je stručno mišljenje iz kojeg proizlazi da je u interesu mllj. A i mllj. I da žive sa majkom uz uvjet da se majka uključi u psihijatrijski tretman. Mišljenje stručnog tima temelji se na dugogodišnjem praćenju obitelji i mišljenju voditelja nadzora nad izvršavanjem roditeljske skrbi, koje je započeto u 10/2015 i završeno u 04/2016., te na psihijatrijskoj obradi stranaka. U mišljenju se glede profilačnosti tužene ustvrđuje da ukazuje na urednu sposobnost uspostavljanja socijalnih odnosa te na urednu racionalno - emotivnu integraciju, dok je kod tužitelja evidentna sklonost antisocijalnom ponašanju, kršenju društvenih normi, sukobljava se sa zakonom, ima problem uvažavanja autoriteta i sklonost izražavanju protivljenju društvenim standardima i običajima. Stručni tim nakon razgovora sa mllj. djecom ustvrdio je da je dječak privremen i ocu i majci dok mllj. Ivana prednost daje ipak majci, kao osobi na koju se u svakodnevnom životu više oslanja. Oboje mllj. djece negirali su fizičko zlostavljanje od strane obitelji.

Poseban skrbnik mllj. djece u svom mišljenju od 4.1.2018. koji prileži listu 41 spisa, navodi kako je u najboljem interesu mllj. djece da i nadalje žive sa majkom, te da je u cijelosti suglasan sa prijedlogom CZSS Z gdje je stručni tim prijedlog temeljio na psihološkoj obradi stranaka i obavljenom razgovoru, kako sa djecom tako i sa roditeljima

Stručni tim u dopunskom mišljenju od 14.2.2018. (list 45) ponovno ustvrđuje da je radi zaštite dobrobiti djece potrebno da nastave živjeti sa majkom. Dodatno se obrazlaže da je i tužitelju potrebno kontinuirano psihoterapijsko praćenje temeljem saznanja koja su dobivena mjerom nadzora, jer da tužitelj uporno provocira tuženu i ciljano je dovodi do stanja gubitka kontrole, te je izrazito sklon manipulativnom ponašanju tuženoj podgrijavajući nadu tuženoj o nastavku veze.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, prije svega na temelju stručno utemeljenog mišljenja Centra za socijalnu skrb Z, koje je sud prihvatio, suglasnog mišljenja posebnog skrbnika pa i želje mllj. djece ovaj sud je odlučio da djeca nastave živjeti sa majkom koja se o njima uredno brine i skrbi i za to ima uvjete (u radnom je odnosu i stambeno zbrinuta) jer je po ocjeni ovog suda u sadašnjim okolnostima skrb majke u skladu sa dobrobiti djece.

Kako je u najboljem interesu i u skladu sa dobrobiti djece omogućiti redovito održavanje susreta i druženja sa ocem, sukladno mišljenju i prijedlogu stručnog tima CZSS Z, koje je mišljenje sud prihvatio kao stručno utemeljeno i valjano argumentirano susreti i druženja između oca i djece su određeni svakim utorkom i četvrtkom od 17:00 sati do 20:00 sati ili prema drugačijem dogovoru roditelja, ovisno o radnom vremenu roditelja, zatim svakim drugim vikendom od petka u 17:00 sati do nedjelje u 20:00 sati, te svakim drugim državnim i vjerskim praznikom, 7 dana zimskih i 30 dana ljetnih školskih praznika.

U Samoboru, dana 23. travnja 2018. godine

Sutkinja:

S I v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik; Karin Lipovac

I. Dna:

1. odv. V B.

2. Z Ž.

3. CZSS Z

4. Centar za posebno skrbništvo Z



HRVATSKI ZAVOD ZA SOCIJALNI RAD
PODRUČNI URED Z.

Z. 5,
KLASA: 552-08/26-01/2
URBROJ: 139-108-05/6-26-4
Zaprešić, 13.04.2026.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Novi Zagreb- Istok, Turinina 3

Predmet: T F (OIB:)
- izvješće, dostavlja se

Veza vaš broj: Ovr Ob-7/2026

Poštovani,

Dostavlja se traženo izvješće o obiteljskim i socioekonomskim prilikama T F na temelju podataka dobivenih u razgovoru s imenovanim i terenskim izvidom na adresi prebivališta.

T F (OIB:) rođen je 31.10.1980. u Z od oca I i majke B . Otac je preminuo. Majka B je umirovljenica, a ima i otvoren OPG. Jedinac je.

Pohađao je OŠ M G . Zatim je završio srednju elektrostrojarsku obrtničku školu u Selskoj - smjer automehaničar.

Zaposlen je u firmi V od 2018. godine uz primanja u iznosu od 1630 eura. Radno mjesto je u Z . Ima troškove kredita u iznosu od 250 eura, nije ovršen. Navodi da drugih prihoda nema. Radno vrijeme varira u odnosu na sezonu. U vrijeme sezone radi od 8h-18h dok izvan sezone je na poslu 7 sati odnosno od 8h-15h ili od 10-18h. Povremeno radi subotama, ovisno o potrebi. Ima sveukupno oko 19 godina radnog staža.

Ne posjeduje nekretnine. Ima u vlasništvu automobil.

Živi u kući koja je u vlasništvu majke B . Kuća je katnica te majka E živi u prizemnom dijelu kuće. U izdvojenom kućanstvu na katu T trenutno živi s dvoje djece – I i A . Kat se sastoji od boravka, kuhinje, kupaonice i tri sobe. Sobe su namještene u skladu s potrebama djece. I i A imaju radne stolove, uredno namještene krevete. U A sobi otac trenutno sklapa ormar. Sobe su prozračne i prostorno adekvatne. Kuća je opremljena potrebnim uređajima. Prostor je uredan i adekvatno namješten. Namještaj je noviji. Kat ima sve priključke – električnu energiju, vodu te plinsko grijanje. Prostor na katu je nadograđen i nedavno uređen od strane oca. Kupaonica je novijeg izgleda te ima perilicu rublja i potrebne sanitarije. Kuhinja je adekvatno namještena, ima sve uređaje i naprave. Otac navodi kako će urediti drugi dio kuće u prizemlju, radovi su vidljivi, a objašnjava kako taj prostor planira iznajmiti po završetku radova.

Navodi da je urednog zdravstvenog stanja.

T. F. bio je u izvanbračnoj zajednici sa Z. Ž. iz koje ima dvoje djece, kćer I. F. Ž. i sina A. F. Ž. Nikada nije sklapao brak.

Nakon prekida izvanbračne zajednice roditelji su uredili roditeljsku skrb nad djecom. Djeca su živjela s majkom uz održavanje osobnih odnosa s ocem. Otac je pokrenuo spor o roditeljskoj skrbi na Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Posl.broj: P Ob-404/2025 te je postupak u tijeku.

Unazad oko mjesec dana djeca žive s ocem T. Što se tiče odnosa s majkom, I. navodi kako ju svakodnevno telefonski zove te redovno pita kad će doći k njoj.

Mlt. I. F. Ž. rođena je u izvanbračnoj zajednici majke Z. Ž. i oca T. F. I. trenutno pohađa 7. razred osnovne škole I. B. M. te se školuje po redovitom programu. U školu ju vozi otac T. baka B. ili neki član obitelji. Otac navodi da je urednog zdravstvenog stanja. Iz razgovora s ocem doznaje se kako I. ima teškoće u učenju odnosno ne izvršava redovito školske obaveze. Stoga ju otac nastoji motivirati i potaknuti da ispravi nakupljene negativne ocjene kako bi prošla razred. U razgovoru se Ivana doima sramežljivom i povučenijom.

Mlt. A. F. Ž. rođen je pohađa prvi razred srednje D. škole – smjer stolar. Uredno izvršava školske obaveze te redovito odlazi na praksu u P. u obrt. Dobrog je zdravstvenog stanja.

T. opisuje Z. kao izrazito tešku osobu koja ima teškoće pri kontroliranju vlastitog ponašanja. Prema navodima T. Z. je u svađi s cijelom obitelji te je inače svadljiva osoba. Objašnjava da je teško s njom uspostaviti komunikaciju jer u većini slučajeva povisuje ton i vodi monolog te rijetko sluša drugu stranu u razgovoru. Čini mu se kao da je teško doprijeti do nje jer dominira i često viče. U razgovoru T. navodi kako nema ništa protiv da djeca viđaju majku. Međutim, I. i A. navodno ne žele odlaziti kod nje te se trenutno osjećaju sigurnije kod oca. Unazad mjesec dana, A. je rekao ocu kako on više ne može „trpiti“ majku te da želi živjeti kod njega. A. je došao živjeti kod oca u ožujku 2026. godine, a nakon par dana došla je i I. Nakon toga majka Z. i navodno svakodnevno zove I. i A. T. navodi kako A. i I. postavlja ista pitanja te u većini slučajeva povisuje ton. Navodi da je u nedavnom telefonskom razgovoru s A. i Z. izjavila „ako misliš s tatom živjeti, na mene zaboravi“.

Otac T. je u više navrata istaknuo kako se ne protivi da djeca viđaju majku. No, navodi da se djeca trenutno ne osjećaju ugodno i sigurno s majkom i ne žele odlaziti u njeno kućanstvo. Mlt. I. tijekom razgovora navodi kako ne želi prespavati kod majke. No, navodi kako bi možda otišla s njom na druženje tijekom dana. T. ističe kako bi bio spreman i na zajednički izlet sa Z. i djecom, ukoliko bi to doprinijelo normalizaciji odnosa.

S poštovanjem,

Stručna cjelina za djecu, mlade i obitelj

UPRAVITELJ

K. H. dipl.iur.

K.

H.

Digitalno potpisao:

K. H.

Datum: 2026.04.13

15:03:59 +02'00'